

**Regulamin
postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora wszczętego po dniu
30 września 2019 roku**

Podstawa prawna: *ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2018 poz. 1668), zwanej dalej „ustawą”, ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669) oraz Statut Uczelni, Ustawy o zmianie Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2023 poz. 212) z dnia 13 stycznia 2023 r.*

I. Przepisy ogólne

§ 1

1. PJATK posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, dyscyplinie Informatyka Techniczna i Telekomunikacja oraz w dziedzinie sztuki, dyscyplinie Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki.
2. Rada Naukowa Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja oraz Rada Naukowa Dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki są organami Uczelni przeprowadzającymi postępowania o nadanie stopnia doktora we wskazanych w nazwie dyscyplinach. Przez Radę Naukową rozumie się odpowiednio jedną z rad naukowych wymienionych dyscyplin.
3. Stopień naukowy doktora nadaje Rada Naukowa w drodze decyzji administracyjnej. Decyzję podpisuje Przewodniczący Rady.
4. Rada Naukowa działa na podstawie zasad zawartych w statucie Uczelni.
5. Na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy, Rada Naukowa może powołać komisję doraźną w celu przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora i przygotowania rekomendacji dla Rady Naukowej dotyczącej nadania stopnia doktora.
6. Opłatę za postępowanie nadania stopnia naukowego wnosi się na rzecz Uczelni.
7. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień naukowy doktora, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej PJATK lub była doktorantem Studiów Doktoranckich PJATK.
8. Wysokość wszystkich opłat w pozostałych przypadkach stanowi Załącznik 1 do tego Regulaminu. Przyjętą zasadą w PJATK jest ustalanie opłat na poziomie pokrywającym

koszty przeprowadzenia procedury ponoszone przez uczelnię zgodnie z wytycznymi art. 182 ustawy.

§ 2

1. Stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki i dyscyplinie naukowej.
2. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie, w której każde posiada kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1.

§ 3

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
 - 2a) w celu weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, w przypadku osoby która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, PJATK może przeprowadzić egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2,
 - 2b) w przypadku dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a) ustawy, albo rozdział

w takiej monografii,

c) w przypadku publikacji wieloautorskich, o którym mowa w p. a) i p. b) wymagane jest:

- aby kandydat był pierwszym autorem,

- oświadczenie wszystkich autorów publikacji określające ich procentowy udział w pracach badawczych wraz z krótkim opisem indywidualnych kontrybucji. Warunek ten może być uznany za wypełniony tylko w przypadku wiodącej roli kandydata do stopnia doktora.

3b) w przypadku dyscypliny Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki:

a) wykaże się dorobkiem artystycznym prezentowanym w uznanych galeriach w kraju i/lub za granicą, przedstawi dokumentację wystawy krajowej indywidualnej lub znaczący udział w zbiorowej wystawie międzynarodowej w kraju lub za granicą,

b) wykaże publikację dzieła artystycznego albo artystyczno-projektowego, albo opublikuje badania projektowe lub wykaże udział w projekcie interdyscyplinarnym ze znaczącym komponentem artystycznym, artystyczno-projektowym lub artystyczno-badawczym, zakończonym publikacją w uznanej galerii, bądź w uznanym wydawnictwie lub czasopiśmie,

4) zdała egzamin doktorski z dyscypliny, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora,

5) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust 1. będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Osoba, o której mowa w ust 2., po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe oraz tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny potwierdzający wykształcenie wyższe na tym samym poziomie w przypadku studiów drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich.

II. Tryb przygotowania rozprawy doktorskiej

§ 4

1. Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:

1) kształcenia doktorantów w Szkole Doktorskiej PJATK, lub

2) eksternistycznym.

III. Opieka naukowa

§ 5

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego, zwanego dalej zespołem promotorskim.
2. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
3. Promotorem może być osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów w Szkole Doktorskiej z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji przedstawionej rozprawy.
5. Promotorowi i promotorowi pomocniczemu w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia określa Załącznik 1 do Regulaminu.
6. Sposób wyznaczania i zmiany zespołu promotorskiego lub jednego z członków tego zespołu dla:
 - 1) doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej jest treścią Regulaminu Szkoły Doktorskiej,
 - 2) dla osób ubiegających się o stopień doktora w trybie eksternistycznym jest decyzją Rady Naukowej w drodze stosownej uchwały. Zmiana zespołu promotorskiego lub członka tego zespołu odbywa się na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia lub członka zespołu promotorskiego. W każdym przypadku wniosek skierowany do Przewodniczącego Rady Naukowej wymaga uzasadnienia.

IV. Forma rozprawy doktorskiej i tryb jej złożenie

§ 6

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo

dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.

2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych, artystyczno-projektowych lub działań artystycznych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej. W przypadku gdy rozprawa stanowi zbiór artykułów naukowych, dla każdego artykułu należy przedstawić oświadczenie każdego autora o jego wkładzie w tę publikację zgodnie z § 3 p. 3a).
4. Do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku polskim dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym dołącza się również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

§ 7

1. Kandydat składa do Przewodniczącego Rady Naukowej:
 - 1) rozprawę w czterech papierowych egzemplarzach (w sztywnej oprawie) i dodatkowo, w przypadku dzieła artystycznego lub projektowego, przedstawia dzieło i/lub dokumentację fotograficzną lub filmową dzieła,
 - 2) kopię rozprawy w formie elektronicznej (nośnik CD) w formacie PDF, DOC, DOCX, ODT (zaleca się umieszczenie co najmniej dwóch różnych formatów) celem sprawdzenia z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
 - 3) oświadczeniem o samodzielnym pisaniu pracy albo, w przypadku rozprawy w formie zbioru artykułów, oświadczenia, o których mowa w § 3 ust. 3, a w przypadku dzieła, oświadczenie o samodzielnym stworzeniu dzieła artystycznego lub projektowego,
 - 4) pozytywną opinią promotora lub promotorów,
 - 5) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora,
 - 6) oświadczenie o woli pokrycia kosztów postępowania zgodnie z Załącznikiem 1 Regulaminu.

V. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora dla doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej

Komisja Doktorska

§ 8

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna Rada Naukowa na wniosek osoby spełniającej wymagania określone w § 3 ust. 1-3 lub 7. Do wniosku dołącza się dokumentację zgodnie z zapisem w § 7 ust. 1.
 - 1a) Podmiot doktoryzujący odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 lub wymagania, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.
2. Komisja Doktorska to co najmniej siedmioosobowa komisja, złożona z osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, będących członkami Rady Naukowej, promotora oraz (powołanych w terminie późniejszym) 3 recenzentów rozprawy.
3. W okresie nie dłuższym niż dwa tygodnie od daty przyjęcia kompletnego wniosku wraz z załącznikami wymienionymi w § 7 ust. 1, Rada Naukowa swą uchwałą może powołać:
 - a) Komisję Doktorską, biorąc pod uwagę zbieżność zainteresowań naukowych członków powoływanej Komisji z tematyką badań naukowych kandydata w następującym trybie:
 - na posiedzeniu Rady Naukowej Przewodniczący Rady Naukowej przedstawia kandydata do stopnia doktora i otwiera dyskusję nad kandydaturami osób na członków Komisji Doktorskiej,
 - członek Rady Naukowej sam może zgłosić swoją gotowość kandydowania na członka Komisji,
 - po wyłonieniu minimum trzech kandydatów Rada Naukowa w głosowaniu jawnym na każdego kandydata ustala skład Komisji Doktorskiej,
 - b) Przewodniczącego Komisji Doktorskiej w trybie:
 - wyłonieni członkowie Komisji zgodnie z ust. 3 proponują kandydata na Przewodniczącego Komisji Doktorskiej, przy czym promotor, ani żaden z recenzentów, nie może być Przewodniczącym tej Komisji,
 - Rada Naukowa w głosowaniu jawnym powołuje Przewodniczącego Komisji. W przypadku braku akceptacji, przedstawia się innego kandydata do tej roli i Rada Naukowa poddaje tę kandydaturę pod głosowanie.

§ 9

Przewodniczący Rady Naukowej przekazuje złożoną rozprawę doktorską wraz z dokumentacją zgodnie z § 8 ust. 1 Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej celem przeprowadzenia postępowania.

§ 10

1. Zadaniem Komisji Doktorskiej są:

- 1) weryfikacja wypełnienia warunków formalnych przez kandydata,
- 2) przyjęcie rozprawy doktorskiej,
- 3) wyznaczenie recenzentów rozprawy,
- 4) podjęcie uchwały o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej albo określeniu warunków wprowadzenia zmian/uzupełnień w rozprawie w przypadku recenzji warunkowej zgodnie z § 11 ust. 9,
- 5) przeprowadzenie i uczestnictwo w publicznej obronie,
- 6) przyjęcie publicznej obrony,
- 7) wystąpienie w drodze uchwały do Rady Naukowej o nadanie lub odmowę nadania stopnia doktora,
- 8) wystąpienie w drodze uchwały do Rady Naukowej z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

2. Uchwały Komisji Doktorskiej są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej pięciu członków Komisji, w tym Przewodniczącego.

3. W szczególnych przypadkach, kiedy osobisty udział członka(ów) Komisji nie jest możliwy, obrady Komisji mogą być prowadzone przy użyciu elektronicznych środków przekazu w trybie zdalnym. W takich przypadkach zapis przebiegu obrad stanowi załącznik do sprawozdania z posiedzenia Komisji. Uchwały Komisji są wtedy podejmowane w trybie korespondencyjnym co reguluje odrębne Zarządzenie Rektora.

§ 11

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Komisja Doktorska wyznacza 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami PJATK oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora zgodnie z następującymi zasadami:

- 1) Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł

- profesora, nie będąca współautorem publikacji z kandydatem i do której nie ma żadnych wątpliwości co do bezstronności przy ocenie dorobku naukowego kandydata,
- 2) Recenzentem może być osoba nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska,
 - 3) Komisja Doktorska sporządza listę co najmniej 5 kandydatów na recenzentów spełniających warunki wymienione w ust. 1 pkt 1) i 2). Każdy członek Komisji Doktorskiej po zapoznaniu się z rozprawą doktorską może zgłosić kandydatów na recenzentów. Listę 3 recenzentów wyłania się w drodze losowania na posiedzeniu Komisji Doktorskiej. Listę tę przekazuje się Przewodniczącemu Rady Naukowej,
 - 3a) W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej, zespół promotorski wskazuje dyscyplinę dodatkową,
 - 3b) W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej, wybór recenzentów przebiega następująco: dwóch recenzentów w dyscyplinie Informatyka Techniczna i Telekomunikacja wyłania się w drodze losowania spośród co najmniej 3 kandydatów, a recenzenta z dyscypliny dodatkowej, spośród co najmniej 2 kandydatów,
 - 4) Członek Komisji Doktorskiej zgłaszający kandydata na recenzenta jest zobowiązany do weryfikacji potencjalnego konfliktu interesów kandydata na recenzenta z kandydatem do stopnia doktora i jego promotora, oraz uzyskania zgody kandydata na recenzenta do podjęcia się wykonania recenzji,
 - 5) W przypadku odmowy przyjęcia zaproszenia do roli recenzenta przez wyłonionego w drodze losowania kandydata, Komisja Doktorska losuje kolejną osobę z listy pozostałych kandydatów.
2. PJATK podpisuje umowę z każdym recenzentem, w której określone są: termin wykonania recenzji, wysokość wynagrodzenia i brak konfliktu interesów w stosunku do kandydata, jak i zespołu promotorskiego. Konflikt interesów oznacza spełnienie co najmniej jednego z następujących warunków:
- 1) Recenzent jest współautorem prac naukowych kandydata lub jego promotora/ów do stopnia naukowego doktora w okresie ostatnich 3 lat,
 - 2) Recenzent uczestniczył lub uczestniczy wspólnie z kandydatem lub jego promotorem/ami w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych albo w ramach prac naukowych prowadzonych w instytucjach naukowych w okresie ostatnich 3 lat,
 - 3) Recenzent sporządzał recenzję w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata lub

- jego promotora/ów lub pełnił w nich funkcję promotora albo promotora pomocniczego.
3. Recenzentowi w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje jednorazowe wynagrodzenie, którego wysokość określa Załącznik 1 Regulaminu.
 4. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od dnia jej doręczenia.
 5. Recenzenci przekazują recenzje w formie papierowej podpisanej i elektronicznej Przewodniczącemu Rady Naukowej.
 6. W uzasadnionych przypadkach recenzja może być sporządzona w języku angielskim.
 7. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 187 ustawy, a w szczególności wkład autora rozprawy w rozwój dyscypliny. Recenzent może wnioskować o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli spełnia ona warunki § 24 ust. 2 albo § 24 ust. 3.
 8. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
 9. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej. Recenzja zawiera konkluzję końcową co do rozprawy doktorskiej. Konkluzja może być:
 - 1) pozytywna,
 - 2) warunkowa,
 - 3) negatywna.W przypadku 2), recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej. Po uzupełnieniu lub poprawie rozprawy, jest ona kierowana do ponownej oceny tych samych recenzentów.
 10. Recenzenci przedstawiają Przewodniczącemu Rady Naukowej recenzje uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o sporządzenie tej recenzji.

Komisja Egzaminacyjna

§ 12

1. Weryfikację spełnienia przez kandydata wymagań, o których mowa w § 3 ust. 2 i 4, przeprowadza Komisja Egzaminacyjna wyznaczona przez Radę Naukową.
2. Rada Naukowa określa liczbę członków Komisji Egzaminacyjnej, przy czym liczy ona czterech lub więcej członków, nie wliczając promotora.
3. Członkami Komisji Egzaminacyjnej mogą być nauczyciele akademicki zajmujący stanowisko profesora lub profesora Uczelni, lub posiadający stopień doktora habilitowanego.

W uzasadnionych przypadkach, w szczególności w przypadku zbieżności prowadzonych badań naukowych z tematem rozprawy doktorskiej, członkiem Komisji Egzaminacyjnej może być nauczyciel akademicki posiadający stopień doktora.

4. Przy wyborze członków Komisji Egzaminacyjnej Rada Naukowa uwzględnia specjalizację naukową, której dotyczy rozprawa doktorska.
5. Kandydatów na członków Komisji Egzaminacyjnej zgłaszają członkowie Rady Naukowej.
6. Członkowie Komisji Egzaminacyjnej są wybierani przez Radę Naukową w głosowaniu tajnym.
7. Członkiem Komisji Egzaminacyjnej nie może być osoba, co do której bezstronności istnieją uzasadnione wątpliwości, w szczególności: zachodzą okoliczności mogące wywoływać uzasadnione obawy co do zachowania fachowości, bezstronności lub obiektywności przy przeprowadzeniu czynności Komisji Egzaminacyjnej. Promotor może być członkiem Komisji Egzaminacyjnej, ale bez prawa głosu.
8. Członkowie Komisji Egzaminacyjnej ze swojego grona wybierają Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej. Komisja Egzaminacyjna podejmuje czynności, w tym uchwały, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej 3 członków Komisji Egzaminacyjnej.
 - 8a) Przewodnictwo Komisji Doktorskiej i Komisji Egzaminacyjnej nie może być powierzone tej samej osobie w jednym postępowaniu.
9. Uchwały Komisji Egzaminacyjnej podpisuje w jej imieniu Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej.
10. Obrady Komisji Egzaminacyjnej mogą odbywać się przy wykorzystaniu narzędzi technicznych umożliwiających ich prowadzenie na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
11. Posiedzenia Komisji Egzaminacyjnej są protokołowane.
12. W postępowaniu członek Rady Naukowej może być członkiem obu komisji: Komisji Doktorskiej i Komisji Egzaminacyjnej.

§ 13

1. Przewodniczący Komisji Doktorskiej informuje Przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej o stwierdzeniu wypełnienia przez kandydata warunków wymienionych w § 3 ust. 1 - 3 oraz przekazuje pozytywną opinię promotora na temat rozprawy doktorskiej celem przystąpienia Komisji Egzaminacyjnej do organizacji egzaminu doktorskiego

z dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 4.

2. Rada Naukowa formułuje wytyczne w przedmiocie zakresu i formy egzaminu doktorskiego z dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora.

§ 14

1. Komisja Egzaminacyjna zgodnie z wytycznymi Rady Naukowej określa i przedstawia kandydatowi zakres i formę egzaminu doktorskiego z dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora.
2. O terminie i miejscu egzaminu kandydat jest informowany co najmniej na 14 dni przed egzaminem.
3. Egzamin podlega ocenie. Przy wystawianiu oceny z egzaminu Komisja Egzaminacyjna stosuje następujące oceny: 1) pozytywna z wyróżnieniem, albo 2) pozytywna, albo 3) negatywna.
4. Przebieg egzaminu jest protokołowany. Protokół zawiera w szczególności treść zadanych pytań oraz ich ocenę. Protokół podpisuje Przewodniczący Komisji Egzaminacyjnej.
5. Na wniosek kandydata złożony w terminie 14 dni od dnia wystawienia oceny negatywnej przeprowadza się powtórny egzamin. Powtórny egzamin odbywa się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od poprzedniego egzaminu. Egzamin może zostać powtórzony wyłącznie raz.
6. Po przeprowadzeniu egzaminu doktorskiego z dyscypliny, Komisja Egzaminacyjna wydaje pisemną opinię wraz z uzasadnieniem w przedmiocie spełnienia przez kandydata wymagań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 4. Opinię w imieniu Komisji Egzaminacyjnej podpisuje jej Przewodniczący, a następnie przekazuje ją Przewodniczącemu Komisji Doktorskiej.

§ 15

1. Komisja Doktorska po zapoznaniu się:
 - 1) z rozprawą doktorską,
 - 2) opinią promotora oraz recenzjami,
 - 3) opinią wraz z uzasadnieniem Komisji Egzaminacyjnej w przedmiocie spełnienia przez kandydata warunku w § 3 ust. 1 pkt. 4,
 - 4) weryfikacji spełnienia przez kandydata każdego z wymagań, o których mowa w § 3 ust. 1-2,

podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony.

2. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony, Komisja Doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej.
3. Jeśli kandydat ukończył pracę nad rozprawą doktorską przed zakończeniem kształcenia w Szkole Doktorskiej, postępowanie o nadanie stopnia może być wszczęte po spełnieniu warunku § 3 ust. 2. Zakres i sposób weryfikacji warunku przedstawionego w § 3 ust. 2 podlega przepisom § 17.

VI. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 16

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, przed wszczęciem postępowania składa wniosek do Przewodniczącego Rady o wyznaczenie zespołu promotorskiego.
2. Wniosek zawiera:
 - 1) autoreferat dotyczący zainteresowań badawczych kandydata,
 - 2) listę publikacji i/lub wystaw i prezentacji publicznej dzieła artystycznego - jeśli takie posiada,
 - 3) CV kandydata,
 - 4) we wniosku, osoba ubiegająca się o wyznaczenie zespołu promującego, może wskazać kandydatów do tej roli spełniających warunki rozdziału III ust. 2 i 3,
 - 5) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę naukową lub dziedzinę nauki, w której ubiegał się będzie o nadanie stopnia doktora.
3. Rada Naukowa w okresie nie dłuższym niż 4 tygodnie od złożenia wniosku rozpatruje wniosek kandydata. Rada Naukowa może zaprosić na Posiedzenie kandydata do wygłoszenia seminarium dotyczącego jego zainteresowań badawczych.
4. Rada Naukowa, w drodze uchwały, może wyznaczyć zespół promotorski, biorąc pod uwagę:
 - 1) zakres planowanych badań,
 - 2) charakter, specyfikę i zaawansowanie badań.

W przypadku braku możliwości zapewnienia specjalistycznej opieki naukowej ze strony kadry naukowej, Rada Naukowa może odmówić wskazania zespołu promotorskiego wraz z uzasadnieniem.

§ 17

1. Rada Naukowa ustala sposób weryfikacji posiadania efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określonym w § 3 ust. 2, biorąc pod uwagę:
 - 1) tematykę prac badawczych,
 - 2) profil wykształcenia kandydata,
 - 3) ukończone wykształcenie formalnie udokumentowane,
 - 4) doświadczenie zawodowe w każdej pokrewnej do planu badań kandydata dyscyplinie.Rada Naukowa formułuje wytyczne w przedmiocie liczby, zakresu i formy egzaminów, bierze pod uwagę listę efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz aspekty 1) - 4). Liczba egzaminów w tym zakresie nie może być większa niż dwa.
2. Rada Naukowa powołuje Komisję Egzaminacyjną zgodnie z warunkami § 12, celem przeprowadzenia egzaminów potwierdzających posiadanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, w zakresie określonym w § 3 ust. 2.
3. Wynik egzaminu potwierdzającego posiadanie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK jest pozytywny albo negatywny.
4. Pozytywny wynik egzaminu jest warunkiem wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.
5. W przypadku negatywnego wyniku z egzaminu, Rada Naukowa, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie dwóch miesięcy od dnia przystąpienia do egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

§ 18

W przypadku wyznaczenia przez Radę Naukową zespołu promotorskiego i pozytywnego wyniku egzaminu weryfikującego warunek § 3 ust. 2, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przebiega zgodnie z zapisami Rozdziału V.

VII. Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej

§ 19

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w § 3 ust. 1-4.
2. Przewodniczący Komisji Doktorskiej weryfikuje warunki ust. 1 i, w przypadku ich

wypełnienia, celem podjęcia uchwały Komisji Doktorskiej o dopuszczeniu kandydata do publicznej obrony. Brak wypełnienia zapisu ust. 1 powoduje odmowę dopuszczenia do obrony. O treści uchwały informuje się Przewodniczącą Rady Naukowej.

3. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej.
4. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji o odmowie.
5. Rada Naukowa przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Nauki wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
6. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, Rada Doskonałości Nauki utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie Naukowej albo przekazuje do innego podmiotu doktoryzującego.

§ 20

W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

VIII. Obrona rozprawy doktorskiej

§ 21

1. PJATK, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie POL-on.
4. Przewodniczący Rady Naukowej zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie Informatyki Technicznej i Telekomunikacji o terminie, miejscu obrony i sposobie jej przeprowadzenia na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie na stronie internetowej Akademii.
5. Przewodniczący Rady Naukowej zawiadamia mailowo wszystkich pracowników naukowych Akademii, jak i wszystkich doktorantów Studiów Doktoranckich i Szkoły Doktorskiej, o terminie i miejscu obrony na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym

terminem jej przeprowadzenia.

6. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu wyłożenia rozprawy doktorskiej w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z jej treści.

§ 22

1. Obrona pracy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji Doktorskiej i ma charakter publiczny.
2. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta, Przewodniczący Komisji Doktorskiej zarządza odczytanie recenzji.
3. Po odczytaniu recenzji rozpoczyna się dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję otwiera i zamyka Przewodniczący Komisji Doktorskiej.
4. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym, Komisja Doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony.

§ 23

1. Komisja Doktorska przygotowuje projekt uchwały Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora.
2. W przypadku wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
3. W przypadku, gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora, przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego, Rada Naukowa stwierdza nieważność decyzji o nadaniu stopnia.

IX. Nadanie stopnia doktora

§ 24

1. Rada Naukowa swą uchwałą nadaje stopień doktora w drodze decyzji administracyjnej.
2. Rozprawa doktorska w dyscyplinie Informatyka Techniczna i Telekomunikacja może być wyróżniona w przypadku spełnienia łącznie następujących warunków:
 - a) wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej został zawarty w co najmniej jednej recenzji,
 - b) Rozprawa Doktorska zawiera minimum 1 pracę opublikowaną w czasopiśmie z listy MNiSW. Za publikację tą doktorant powinien uzyskać co najmniej 140 punktów wg punktacji MNiSW oraz być pierwszym autorem (wymagany załącznik z

- udokumentowaniem kontrybucji wszystkich autorów jak określone w § 3 ust. 3a),
- c) Komisja Doktorska głosując nad decyzją dotyczącą złożenia/nie składania wniosku do Rady Naukowej Dyscypliny Informatyki Technicznej i Telekomunikacji musi uzyskać, w głosowaniu tajnym, co najmniej 5 głosów popierających złożenie wniosku,
 - d) Decyzję o przyznaniu wyróżnienia pracy doktorskiej podejmuje Rada Naukowa Dyscypliny Informatyki Technicznej i Telekomunikacji przyjmując wniosek Komisji Doktorskiej w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków.
3. Rozprawa doktorska w dyscyplinie Sztuki Plastyczne i Konserwacja Dzieł Sztuki może być wyróżniona w przypadku spełnienia łącznie następujących warunków:
- a) wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej został zawarty w co najmniej jednej recenzji,
 - b) Rozprawa Doktorska zawiera minimum 1 pracę opublikowaną w czasopiśmie z listy MNiSW i/lub dzieło/dzieła wystawione w prestiżowej galerii o znaczeniu międzynarodowym. Za publikację/dzieło/wystawę tę doktorant powinien uzyskać co najmniej 140 punktów wg punktacji MNiSW oraz być pierwszym autorem lub/i dzieło/wystawa powinna mieć charakter prezentacji indywidualnej (wymagany załącznik z udokumentowaniem kontrybucji wszystkich autorów jak określone w sekcji III p 3a1 i / lub wymagana dokumentacja potwierdzająca miejsce i czas wystawy/prezentacji dzieła oraz recenzje potwierdzające jej międzynarodowe znaczenie),
 - c) Komisja Doktorska głosując nad decyzją dotyczącą złożenia/nie składania wniosku do Rady Naukowej Dyscypliny Sztuk Plastycznych i Konserwacji dzieł Sztuki musi uzyskać, w głosowaniu tajnym, co najmniej 5 głosów popierających złożenie wniosku,
 - d) Decyzję o przyznaniu wyróżnienia pracy doktorskiej podejmuje Rada Naukowa Dyscypliny Sztuk Plastycznych i Konserwacji Dzieł Sztuki przyjmując wniosek Komisji Doktorskiej w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków.
4. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
5. W głosowaniach w sprawie nadania stopnia doktora biorą udział członkowie Rady Naukowej będący profesorami i profesorami uczelni oraz zaproszeni: recenzenci i promotor, jeśli nie jest członkiem Rady. Uchwała jest podejmowana w głosowaniu tajnym i zapada bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy członków Rady Naukowej.
6. Na podstawie art. 193 ustawy od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje

odwołanie.

7. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji Rady Naukowej.
8. Rada Naukowa przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Nauki wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
9. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, Rada Doskonałości Nauki utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Radzie albo przekazuje do innego podmiotu doktoryzującego.

X. Przepisy przejściowe i końcowe

§ 25

1. Zamknięcie postępowania o nadanie stopnia doktora następuje:
 - 1) w dniu wydania decyzji o nadaniu stopnia doktora lub
 - 2) na pisemny wniosek kandydata złożony do Rady. Akceptacja tego wniosku przez Radę Naukową oznacza formalne zamknięcie postępowania.
2. Ponowne wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w PJATK jest możliwe na wniosek kandydata do Rady Naukowej po upływie co najmniej 1 roku na podstawie nowego planu badawczego.

§ 26

1. Osoba, której nadano stopień doktora otrzymuje dyplom doktorski. Na wniosek tej osoby wydaje się odpisy dyplomu w języku polskim i/lub obcym.
2. Wręczenie dyplomu doktorskiego odbywa się w obecności Przewodniczącego Rady (lub zastępcy) i zaproszonych członków zespołu promującego.

§ 27

Regulamin dotyczy wszystkich postępowań o nadanie stopnia doktora wszczętych po 29 września 2021 roku.

Załącznik 1

Oplaty za czynności w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora

1. Na koszty postępowania o nadanie stopnia doktora składają się:
 - 1) jednorazowa opłata administracyjna w wysokości 1000 zł wpłacana na rzecz PJATK wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania,
 - 2) wynagrodzenie dla zespołu promotorskiego i recenzentów:
 - promotora – 83%,
 - promotora pomocniczego (jeśli taki jest powołany) – 50%,
 - 3) wynagrodzenie dla każdego z trzech recenzentów rozprawy doktorskiej – 27% wynagrodzenia profesora, zgodnie z obowiązującym *Rozporządzeniem Ministra Edukacji i Nauki w sprawie wysokości minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej*,
 - 4) wynagrodzenie dla każdego z co najmniej 4 członków Komisji Egzaminacyjnej i 6 członków Komisji Doktorskiej po 350 zł (plus należne składki ZUS) oraz po 500 zł dla każdego Przewodniczącego Komisji,
 - 5) koszty podróży i zakwaterowania recenzentów w zakresie niezbędnym do realizacji postępowania (wymagające akceptacji Rektora PJATK).

Wynagrodzenia wymienione w punktach 2) - 5) wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłat w całości lub w części.
3. Opłat nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej PJATK lub była doktorantem Studiów Doktoranckich PJATK.